

## Z A P I S N I K

sa završnog ročišta u stečajnom postupku nad dužnikom CENTAR FAKTOR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 39, MBS: 130043668, OIB: 69566160187, održane pred Trgovačkim sudom u Osijeku 31. ožujka 2026.

Nazočni od strane suda:

1. Željka Matijević, sutkinja,
2. Vlasta Kuzevski, zapisničar.

Početak u 10:00 sati.

Konstatira se da su na Skupštinu vjerovnika pristupili:

- stečajna upraviteljica Ivana Kalkan
- za vjerovnika RH MF Porezna uprava i Ministarstvo poljoprivrede – ŽDO Osijek, Mia Mataija, savjetnica u ŽDO Osijek
- odvjetnik Matej Mileusnić, odvjetnik u Zagrebu, za vjerovnika HASHCODE, Smiljan Pilipović i Nice Spot d.o.o. Zagreb, Palinovečka 31 prema punomoći priloženoj u spis
- za vjerovnika - BKS Bank AG, Austrija, Klagenfurt punomoćnik Paula Kiš odvjetnica iz Zagreba
- za vjerovnika INA Industrija nafte d.d. punomoćnik Davor Petrović odvjetnik u Osijeku po zamjeničkoj punomoći
- za vjerovnika ZAGREBGRADNJA d.o.o. Zagreb – punomoćnik Željko Švedl odvjetnik u Osijeku po zamjeničkoj punomoći

Oglas kojim je objavljen poziv za današnje ročište objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 17. veljače 2026.

Sud objavljuje da će se na današnje ročište održati po sljedećem dnevnom redu:

1. Rasprava o završnom računu stečajnog upravitelja,
2. Podnošenje prigovora na završni popis,
3. Donošenje odluke o davanju ili ne davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici da nakon zaključenja stečajnog postupka, u ime i za račun stečajne mase dužnika, nastavi parnični postupak Povrv-3899/2025 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića, pod uvjetom da na ime osiguranja parničnih troškova u ovom parničnom postupku zainteresirane osobe uplate na račun stečajnog suda novčani iznos od 197.499,82 eura u roku od 15 dana od održavanja završnog ročišta vjerovnika. Ukoliko isti iznos ne bude uplaćen stečajna upraviteljica ovlaštena je povući tužbu ako tuženik pristane na isto, tj. odreći se tužbenog zahtjev ukoliko tuženik ne da svoj pristanak na povlačenje tužbe,
4. Razno.

Prelazi se na raspravu o završnom izvješću stečajne upraviteljice.

Sud poziva stečajnu upraviteljicu da podnese završno izvješće u ovom stečajnom postupku.

Završni račun sadrži:

- I. račun prihoda i rashoda (izračun ostatka)
- II. završni izvještaj stečajnoga upravitelja
- III. završni (diobni) popis.

### I. RAČUN PRIHODA I RASHODA

Prihodi dužnika u tijeku stečajnog postupka bili su sljedeći:

Rbr	Opis	2025	2026	UKUPNO
1	Pirr gradnja d.o.o. - najamnina	4,500.00 €		4,500.00 €
2	Kamata	0.54 €	0.21 €	0.75 €
3	Pirr gradnja d.o.o. - uplata troškova unovčenja nekretnine	11,102.09 €		11,102.09 €
4	De tempore d.o.o. - plaćanje troškova postupka P-229/2025 TS OS		53.10 €	53.10 €
	UKUPNO	15,602.63 €	53.31 €	15,655.94 €

Rashodi dužnika u tijeku stečajnog postupka bili su sljedeći:

Rbr	Opis	2025	2026	UKUPNO
1	Naknada banke	195.25 €	28.81 €	224.06 €
2	Izrada pečata - plaćeno gotovinom	16.00 €		16.00 €
3	Knjigovodstvo Werkmann d.o.o.	2,425.00 €	125.00 €	2,550.00 €
4	Porez na dodanu vrijednost	665.00 €		665.00 €
5	Naknada banke za otvaranje računa - plaćeno gotovinom	5.31 €		5.31 €
6	Sudske pristojbe P-299/2025 TS OS	53.10 €		53.10 €
	UKUPNO	3,359.66 €	153.81 €	3,513.47 €

Stanje računa dužnika na dan predaje završnog računa iznosi 12.163,78 eur.

### II. ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ STEČAJNOGA UPRAVITELJA

Rješenjem naslovnog suda broj St-43/2024-30 od 27. ožujka 2024. g. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, vjerovnici su pozvani prijaviti svoje tražbine stečajnoj upraviteljici u roku od 60 dana od objave navedenog rješenja na e-oglasnoj ploči suda, te je zakazano ispitno i izvještajno ročište za 27. lipnja 2024.

Na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, bivši zakonski zastupnik dužnika je uložio žalbu koja je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1840/2024-2 od 8. svibnja 2024.

Prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka podnjeli su vjerovnici Podravska banka d.d. i GT trade d.o.o.

Dužnik je prije otvaranja stečajnog postupka pokušao provesti postupak predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu,

broj St-2842/2022 u kojemu je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbačen rješenjem broj St-2824/2022-37 od 31. siječnja 2022. g. temeljem čl. 3. st. 6. Stečajnog zakona sukladno kojemu se nad financijskom institucijom ne može provesti predstečajni postupak. Na rješenje o odbacivanju prijedloga, dužnik je uložio žalbu, koja je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-749/2023-2 od 29. ožujka 2023. g.

U roku za prijavu tražbina vjerovnika pristiglo je ukupno 28 prijava tražbina stečajnih vjerovnika.

Dana 1. kolovoza 2024. g. doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, koje je dopunjeno rješenjima od 30. siječnja i 11. lipnja 2025. g.

U vrijeme otvaranja stečajnog postupka dužnik je od imovine imao nekretninu upisanu na kčbr. 1141, zk.ul. 14817, k.o. Selnica, u naravi dvorište površine 1439 m<sup>2</sup>, voćnjak površine 299 m<sup>2</sup>, i stambena zgrada Bukovec k.b. 89a površine 111 m<sup>2</sup>, ukupne površine 1849 m<sup>2</sup>. Nekretnina je bila opterećena založnim pravom u korist Podravske banke d.d. u iznosu od 11.686.811,32 kn/1.551.106,41 eur i Erste & Steiermärkische bank. d.d. u iznosu od 85.738,15 kn/ 11.379,41 eur, te je imala zabilježbu ovrhe Ovr-652/2023 pred Općinskim sudom u Čakovcu. Vrijednost nekretnine dužnika procijenjena je u navedenom ovršnom postupku na iznos od 78.000,00 eur te je ista prihvaćena od strane skupštine vjerovnika dana 27. lipnja 2024. g. Nekretnina u vlasništvu dužnika unovčavana je sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona. Rješenjem od 3. veljače 2025. g. određeno je unovčenje nekretnine u vlasništvu dužnika. Podravska banka d.d. je kao prvotni razlučni vjerovnik prodala je svoje potraživanje osigurano razlučnim pravom društvu Pirr gradnja d.o.o. ugovorom od 17. listopada 2024. g. te je potonje društvo stupilo u pravni položaj ranijeg razlučnog vjerovnika. Novi razlučni vjerovnik je po određivanju prodaje nekretnine dužnika dao izjavu kojom stavlja u prijeboj svoje potraživanje osigurano razlučnim pravom prema dužniku s utvrđenom vrijednosti nekretnine. Po primitku izjave razlučnog vjerovnika izvršen je obračun troškova unovčenja nekretnine dužnika. Dana 11. lipnja 2025. g. doneseno je rješenje o dosudi nekretnine razlučnom vjerovniku te je isti obvezan platiti troškove unovčenja u iznosu od 11.102,09 eur, a za ostatak kupovnine u visini od 68.369,95 eu se isti oslobađa plaćanja. Razlučni vjerovnik izvršio je pravovremeno plaćanje te je istome nekretnina predana u posjed i izvršen je upis njegova prava vlasništva.

U razdoblju do prodaje nekretnine dužnika, ista je bila dana u najam društvu Pirr gradnja d.o.o., na razdoblje od 6 mjeseci ili do donošenja zaključka o predaji u posjed nekretnine u postupku prodaje iste, uz ugovorenu mjesečnu najamninu u visini od 320,00 eur uvećanu za porez na dodanu vrijednost, s time da se najmoprimac obvezao platiti naknadu za korištenje iste za razdoblje prije otvaranja stečajnog postupka u visini od 2.500,00 eur. Najmoprimac je sve novčane obveze ispunio.

Dužnik je također bio evidentiran kao vlasnik vozila M1, marke Mercedes klasa S 350 D 4matic, godina proizvodnje 2016, broj šasije: WDD2220331A244657, registarskih oznaka ZG411HF. Isto vozilo je međutim prodano prije otvaranja stečajnog postupka dana 10. lipnja 2020. g.

Dužnik je imao sljedeća potraživanja:

Rbr	Dužnik	Iznos duga
1	RH - više plaćeni porez (obračunati pretporez)	170.685,62 €

2	Valentin Vičić (i Goran Kovačić za ½ iznosa)	224.187,75 €
3	Ivan Mihalić	9.821,49 €
	UKUPNO	404.694,86 €

U odnosu na potraživanje prema Republici Hrvatskoj koje se odnosi na više plaćeni porez tj. obračunati pretporez, od Ministarstva financija dobiveno je očitovanje da iskazana preplata u porezno knjigovodstvenoj kartici nije realna budući dužnik nije predao prijavu poreza na dobit za 2023. g., PDV obrasce za 10, 11 i 12 mjesec 2023. g. i 1 i 2 mjesec 2024. g., te JOPPD obrasce za 11. i 12. mjesec 2023. godine, 1, 2, 3, 4, 5, i 6 mjesec 2024. g.

U tijeku stečajnog postupka održana je skupština vjerovnika dana 11. rujna 2025. g. na kojoj su donesene odluke o tome da se neće pokrenuti parnični postupak protiv Gorana Kovačića i Valentina Vičića, da se neće nastaviti parnični postupak protiv Smiljana Pilipovića pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj Povrv-28/2023, te da se neće nastaviti parnični postupak protiv Ivana Mihalića broj Povrv-1005/2018 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu. Vjerovnik BKS-bank AG zatražio je ukidanje odluke skupštine vjerovnika koja se odnosi na parnični postupak Povrv-28/2023 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, te je povodom istog zahtjeva doneseno rješenje kojim se odbija zahtjev za ukidanjem iste odluke skupštine. Povodom žalbe prvostupanjska odluka je ukinuta i u ponovljenom postupku je donesena odluka kojom se ukida odluka skupštine vjerovnika u odnosu na parnični postupak Povrv-28/2023 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koja nije pobijana žalbom.

Dužnik je tijekom stečajnog postupka sudjelovao u sljedećim parničnim postupcima:

R.b.	Oznaka spisa i nadležni sud	Tužitelj / Tuženik	VPS	Predmet spora	Stanje spisa
1	Ovr-366/2024 Općinski građanski sud u Zagrebu	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. - PODRUŽNICA ZAGREBPARKING / CENTAR FAKTOR d.o.o. za usluge u stečaju	33.18 €	Ovrha na temelju vjerodostojne isprave	Prijedlog za ovrhu podnesen je 04.01.2024. g. te je po istome izdano rješenje o ovrši 23.01.2024. g. Rješenjem od 24.01.2025. g. obustavljena je ovrha.
2	Ovr-239/2024 (Ovr-652/2023) Općinski sud u Čakovcu	PODRAVSKA BANKA dioničko društvo / CENTAR FAKTOR d.o.o. za usluge u stečaju	53,089.12 €	Ovrha na nekretninama	Prijedlog za ovrhu podnesen je radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja provedbom ovrhe na nekretnini ovršenika upisanoj u u zk.ul.br. 1832 k.o. Selnica. Radi otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom određen je prekid postupka rješenjem od 08.04.2024. g. te je dana 25.04.2024. g. doneseno rješenje kojim se uređujući sud oglašava nenadležnim i određuje dostavu predmeta Trgovačkom sudu u Osijeku.
3	Ovr- 92525/2023 Općinski građanski sud u Zagrebu	A1 Hrvatska d.o.o./ CENTAR FAKTOR d.o.o.	324.76 €	Ovrha na temelju vjerodostojne isprave	Prijedlog za ovrhu podnesen je 01.12.2023. te je po istome izdano rješenje o ovrši 11.01.2024. g. Dana 05.04.2024. g. izdana je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti.

4	Povrv- 3899/2025 (Povrv-28/2023, Ovrv- 80314/2022) Općinski građanski sud u Zagrebu	CENTAR FAKTOR d.o.o./ Smiljan Pilipović	1,241,439.9 1 €	Predmeti prosljeđeni od JB po prigovoru na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave	Tužitelj je predao prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv ovršenika 18.07.2022. g. radi naplate dugovanja temeljem ugovora i izvoda otvorenih stavki. Javni bilježnik Tomislav Žabek iz Zagreba donio je rješenje o ovrsi dana 6. prosinca 2022. g. broj Ovrv-80314/2022. Ovršenik je uložio prigovor na rješenje o ovrsi osporavajući osnovu i iznos duga. Podneskom od 19.05.2023. g. tužitelj je uredio tužbeni zahtjev tako da isti sada glasi na iznos od 765.369,36 eur. BKS Bank AG zatražio je podneskom od 01.02.2023. stupanje u parnicu u svojstvu umješača, navodeći da je obveza tuženika osigurana banarskom garancijom istog društva. O stupanju umješača u parnicu nije odlučeno. BKS Bank AG dostavio je dana 19.08.2023. g. podneskom navedenu bankarsku garanciju ističući kako je ista krivotvorena. Dana 24.01.2025. g. određen je prekid postupka radi otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. 10.09.2025. g. određen je nastavak postupka. Rješenjem od 20.11.2025. g. prvostupanjski sud se oglosio stvarno nenadležnim te odredio dostavu predmeta na daljnje postupanje Trgovačkom sudu u Zagrebu. Na potonje rješenje uložena je žalba budući se stečajni postupak nad tužiteljem vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku. Po predanoj žalbi, doneseno je rješenje o ispravku rješenja o nenadležnosti te je rješenjem od 19.12.2025. g. određena dostava spisa Trgovačkom sudu u Osijeku. Dana 11.09.2025. g. skupština vjerovnika donjela je odluku o tome da se ovaj postupak neće nastaviti, ista odluka pravomoćno je ukinuta odlukom suda.
5	Povrv- 1005/2018, OS KA Općinski sud u Karlovcu	CENTAR FAKTOR d.o.o. / Ivan Mihalić	9,821.49 €	Predmeti prosljeđeni od JB po prigovoru na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave do 100.000,00 kn	Predmet spora je naplata potraživanja tužitelja od tuženika sadržana u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Blanke Žaje iz Karlovca, posl.br. Ovrv-1475/2018 od 18. srpnja 2018. g. a koja se odnose na potraživanja tužitelja prema tuženiku s osnova sklopljenih ugovora o zajmu. Putem e- komunikacije nije moguće preuzeti cjelokupni spis predmete uključujući prijedlog za ovrhu. Iz podneska tuženika od 08.06.2022. g. može se zaključiti da su između parničnih stranaka zaključeni ugovori o kratkoročnom zajmu dana 1.9.2014.g. u iznosu od 42.000,00 kn, rok vraćanja 1.4.2015.g., 23.9.2014.g. ugovor o kratkoročnom zajmu u iznosu od 2.000,00 kn, rok vraćanja 23.4.2015.g., zatim 1.10.2014.g. ugovor o kratkoročnom zajmu od 5.000,00 kn, rok vraćanja 1.4.2015.g., dana 21.10.2014.g. ugovor o kratkoročnom zajmu na iznos od 15.000,00 kn, rok vraćanja 15.4.2015.g., te dana 21.11.2014.g. ugovor o kratkoročnom zajmu na iznos od 10.000,00 kn, rok vraćanja 21.5.2015.g., tj. na ukupan iznos od 74.000,00 kn. Tuženik navodi da su ugovori o zajmu sklapani kako bi se tuženiku kao radniku tužitelja, s kojim međutim nije sklopljen ugovor o radu, isplaćivala materijalna

					<p>prava iz istog radnog odnosa. Tuženik je istaknuo prigovor zastare potraživanja budući su potraživanja tužitelja dospjela u travnju/svibnju 2015. g. a prijedlog za ovrhu je podnesen 29.06.2018. g. te se ovdje ima primijeniti zastarni rok od tri godine koji je istekao prije podnošenja prijedloga za ovrhu. Tužitelj osporava navode tuženika, te traži povrat utuženog novčanog iznosa. U dosadašnjem tijeku postupka određeno je izvođenje dokaza uvidom u obračune plaće za mjesec listopad 2014. do veljača 2015., ugovore o kratkoročnom zajmu uz obračun zatezne kamate te dokaz o isplati zajma, saslušanjem zz tužitelja Goran Kovačić, Borisa Abramović iz Zagreba, Markuševečki Popovec 135 te tuženika, te je određeno zatražiti službenim putem od HZMO podatak jeli tuženik bio u radnom odnosu od 15. ožujka 2014. pa do 1. listopada 2014., i izvršiti uvid u dopis tuženika tužitelju od 1. travnja 2015. te uvid u materijalnu dokumentaciju. Svjedoci čije je saslušanje određeno nisu saslušani u dosadašnjem tijeku postupka radi njihove nedostupnosti i/ili spriječenosti pristupa sudu. Podneskom od 16.02.2024. g. tužitelj je predložio odgodu ročišta koje je trebalo biti održano 05.03.2024. g. radi mogućeg otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Dana 29.11.2024. g. doneseno je rješenje o prekidu postupka radi otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Skupština vjerovnika donjela je dana 11.09.2025. g. odluku da se ovaj postupak neće nastaviti.</p>
--	--	--	--	--	---

U odnosu na navedene parnične postupka potrebno je donijeti odluku o daljnjem postupanju u parničnom postupku navedenom pod rbr. 4. koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu Povrv-3899/2025 protiv Smiljana Pilipovića. Za potrebe odlučivanja o ovoj parnici vjerovnicima je u stečajni spis dostavljen cjelokupni spis HANFE koji se odnosi na poslovni odnos Smiljana Pilipovića i dužnika kao i podaci o osobnoj imovini tuženika. Dužnik ne raspolaže novčanim sredstvima koja bi bila dostatna za pokriće parničnih troškova protivne strane zastupane po punomoćniku odvjetniku u slučaju gubitka spora. Predračun troškova ovog parničnog postupka prema vrijednosti predmeta spora od 1,241,439.91 eur je sljedeći:

Rbr	Opis	Vrijednost
1	Zastupanje u parničnom postupku protivne strane po punomoćniku odvjetniku (5 podnesaka, 5 ročišta)	193,513.58 €
2	Financijsko-knjigovodstveno vještačenje	1,000.00 €
3	Sudska pristojba na tužbu, odgovor na tužbu, žalbu, odgovor na žalbu	2,986.25 €
	UKUPNO	197,499.82 €

Isti je sačinjen prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi na sljedeći način. Sukladno Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, iznad vrijednost spora od 663.614,00 eura do iznosa od 1.327.228,00 eura, odvjetnik pored nagrade od 4991

boda ima pravo obračunati nagradu od 1 boda za svakih započelih 265,00 eura. Sukladno Tbr. 54. iste tarife, vrijednost boda iznosi 2,00 eur. To u ovom slučaju znači sljedeće:  $1,241,439.91 \text{ €} / 265,00 = 4684.68 + 4991 = 9675.68 \text{ bodova} * 2,00 \text{ eur} = 19,351.36 \text{ eur}$  za jednu parničnu radnju.

Sukladno Tbr. 1. toč. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, za tužbu se plaća sudska pristojba pri VPS-u preko 1.990,84 eur u iznosu od 66,36 eur i još 1% na razliku iznad 1.990,84 eur, ali ne više od 663,61 eur. Sukladno Tbr. 2. toč. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, za prvostupanjsku presudu i za rješenje u sporovima zbog smetanja posjeda plaća se, prema vrijednosti predmeta spora, najviše 663,61 eur. Sukladno Tbr. 3. toč. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, za žalbu se plaća sudska pristojba kao i za tužbu uvećana za 100%, tj. 1.327,22 eur. Sukladno Tbr. 1. toč. 2. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, za odgovor na žalbu se plaća sudska pristojba u visini polovine pristojbe iz st. 1. istog tarifnog broja, tj. 331,80 eur. Ukupan zbroj navedenih pristojbi iznosi 2.986,25 eur.

Ukoliko vjerovnici žele nastaviti ovaj parnični postupak potrebno je osigurati novčana sredstva za pokriće parničnih troškova protivne strane zastupane po punomoćniku odvjetniku u slučaju gubitka spora. U slučaju da se novčana sredstva za pokriće parničnih troškova ne osiguraju, dužnik neće biti u mogućnosti nastaviti ovaj parnični postupak bez izlaganja riziku velikih parničnih troškova. Stoga se predlaže skupštini vjerovnika, ukoliko postoji stvaran interes za nastavkom postupka, donijeti odluku o tome da će se isti postupak nastaviti ukoliko zainteresirane osobe uplate novčani iznos od 197,499.82 eur na kontovnik dužnika pri ovome sudu koji iznos će predstavljati osiguranje parničnih troškova, a ukoliko isti iznos ne bude uplaćen parnični postupak se neće nastaviti te je stečajna upraviteljica ovlaštena povući tužbu ukoliko tuženik pristane na isto, tj. odreći se tužbenog zahtjeva ukoliko tuženik ne da svoj pristanak na povlačenje tužbe.

U ovom trenutku stečajni postupak nije oportuno voditi samo zbog predmetne parnice, budući su novčana sredstva na računu stečajnog dužnika uplaćena iz postupka unovčenja nekretnine dužnika dostatna za namirenje troškova postupka i obveza stečajne mase, a ne za vođenje parničnih postupaka dužnika, te dužnik nema nikakve druge likvidne imovine koja bi mogla financirati nastavak stečajnog postupka zbog aktivnih parnica. Predmetni parnični postupak se može nastaviti voditi i u ime stečajne mase dužnika, te za nastavak istoga nije neophodno postojanje aktivnog stečajnog postupka nad dužnikom kao tužiteljem.

Unovčena stečajna masa dužnika sastoji se u sljedećem:

Rbr	Opis	UKUPNO
1	Pirr gradnja d.o.o. - najamnina	4,500.00 €
2	Kamata	0.75 €
3	Unovčenje nekretnine dužnika	78,000.00 €
	UKUPNO	82,500.75 €

Nepodmireni troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase sastoje se u sljedećem:

br	Opis	Iznos
	Naknada banke do zatvaranja računa	100.00 €
	Knjigovodstvo Werkmann d.o.o. do brisanja dužnika iz sudskog registra (6 mjeseci x 125.00 eur)	750.00 €
	Nagrada stečajnoj upraviteljici	9,948.6 0 €
	Stvarni trošak stečajne upraviteljice	21.31 €
	UKUPNO	10,819. 91 €

Po podmirenju prikazanih troškova na računu stečajnog dužnika preostat će predvidivi iznos od 1,343.87 eur koji će se uplatiti na kontovnik suda.

### III. ZAVRŠNI (DIOBNI) POPIS

Prema raspoloživom novčanom iznosu koji će preostati nakon podmirenja troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase nisu ostvareni uvjeti za završnu diobu vjerovnika.

Slijedom navedenog predlaže vjerovnicima da prihvate završni račun i usvoje završno izvješće.

U odnosu na točku 1. Završni račun i završni popis, ako je u odnosu s točkom 3. vezano za davaljnje suglasnosti za nastavak odnosno ne nastavak parničnog postupka Povrv-3899/2025. BKS banka ističe kako je predviđeni broj radnji za vođenje postupka pretjerano visoko određen budući da je predviđeno 10 radnji iako je isto s obzirom na složenost postupka i dokumentaciju koja je većinom dostupna i prileži ovom spisu nepotrebno visoko postavljeno. BKS banka kao vjerovnik smatra da se isti postupak može provesti i uz manji broj radnji, a osim toga Tarifom HOK predviđeno je priznanje do četiri radnje u postupku. Također u odnosu na uplatu iznosa predujma BKS banka ostaje pri prijedlogu prema zapisniku i Skupštini vjerovnika od 11. rujna 2025., na način da se zainteresirane osobe pozovu na plaćanje predujma od po dvije do tri parnične radnje što bi bilo oko 50.000,00 eura te u slučaju da zainteresirane osobe ne uplate daljnje predujmove troškovi suprotne strane bi se mogli osigurati i isplatiti iz već prethodno uplaćenih predujmova. Također u odnosu na predviđeni rok plaćanja BKS banka predlaže duži rok od 30 do 60 dana budući se radi o većem iznosu predujma. Također, a kao što je i VTS u svojoj odluci od 8. listopada 2025. naveo kako je BKS banka ponudila punomoćnika koji bi zastupao stečajnog dužnika prema uspjehu u sporu, te stoga u tom smislu za stečajnog dužnika ne bi nastali dodatni troškovi. Također BKS banka naglašava kako se odustajanjem od parnice radi konkretna šteta vjerovnicima jer bi u slučaju uspjeha u sporu u stečajnu masu ušla znatna sredstva koja bi uvelike povećala veličinu stečajne mase.

Vjerovnik po ŽDO Osijek navodi da u odnosu na točku 3. nismo zainteresirani za uplatu predujma, ali ako netko od vjerovnika je suglasni smo s nastavkom parnice.



Vjerovnik Zagrebgradnja po pun. Željku Švedlu se protivi nastavku parnice Povrv-3899/2025 te s tim u svezi ne daje suglasnost za nastavak postupka.

Punomoćnik Matej Mileusnić, odvjetnik u Zagrebu, za vjerovnika HASHCODE, Smiljan Pilipović i Nice Spot d.o.o. navodi da u odnosu na točku 3 dnevnog reda ne daje suglasnost na nastavak postupka Povrv.3899/2025 a u odnosu na navode pun. stečajnog vjerovnika BKS banka prvrnstveno što se tiče predviđenih troškova postupka smatramo da nije točno da su oni suviše visoko naznačeni zbog visine predmeta spora, kompleksnosti predmeta, možebitnih vještačenja i drugih radnji u tom postupku a što se tiče same svrhovisnosti postupka indikativno je da najveći vjerovnik Zagrebgradnja ne daje suglasnost na nastavak ovog postupka.

Pun. vjerovnika INA d.d. također ne daje suglasnost na nastavak predmetnog parničnog postupka.

Sukladno odluci VTS-a od 8. listopada 2025. pun. vjerovnika BKS banke smatra da se od glasanja treba izuzeti Smiljan Pilipović, HASHCODE i Nice Spot, te ističe da je najveći vjerovnik BKS banka a ne Zagrebgradnja.

Pun. vjerovnika Smiljana Pilipovića, Nice Spot i HASHCODE protivi se ovakvom prijedlogu vjerovnika BKS banke.

Pun. vjerovnika BKS banke smatra da se točka 3 dnevnog reda treba definirati na način da se dio koji počinje pod uvjetom odredi da se na ime osiguranja parničnih troškova u ovom parničnom postupku zainteresirane osobe uplate na račun stečajnog suda novčani iznos za četiri radnje u postupku od predviđenih 10, u roku od 60 dana od donošenja odluke Skupštine vjerovnika te da se nakon ispcrpljivanja uplaćenog predujma, a po obavijesti stečajne upraviteljice, vjerovnici su dužni uplatiti predujam za daljnje četiri radnje na račun stečajnog suda, u roku od 60 dana.

Stečajna upraviteljica ostaje u cijelosti kod prijedloga iznesenih u završnom računu, smatra da je predloženi način postupanja sa spornom parnicom najekonomičnije, nejefikasnije, a o prijedlogu vjerovnika BKS banke će se izjasniti preostali vjerovnici.

Vjerovnik Zagrebgradnja po pun. Željku Švedlu se protivi prijedlogu BKS banke za dopunu odnosno promjenu sadržaja dnevnog reda iz točke 3, iz razloga što je sud ovaj poziv za Skupštinu poslao rješenjem od 17. veljače 2026. od kada je bilo dovoljno vremena da se dostavi drugačiji prijedlog od onog koji je u dnevnom redu. Vjerovnik Zagrebgradnja neće i ne prihvaća glasovanje o dopunjenom prijedlogu jer je stranci odnosno vjerovniku onemogućeno da se o tom prijedlogu izjasni jer mu isti nije niti dostavljen.

Stečajna upraviteljica je suglasna sa pun. vjerovnika Zsgrebgradnja. Smatra da dopuna prijedloga dnevnog reda nije pravovremeno dostavljena u spis, te ostali vjerovnici nisu imali mogućnosti pravovremene pripreme očitovanja i stavova u danas iznesenoj dopuni dnevnog reda.

Pun. vjerovnika HASHCODE, Smiljan Pilipović i Nice Spot d.o.o., u cijelosti se pridružuje navodima pun. stečajnog vjerovnika Zagrebgradnja i stečajne upaviteljice.

Pun. vjerovnika INA pridružuje se navodima stečajne upraviteljice i vjerovnika Zagrebgradnje te pun. Mateja Mileusnića.

Pun. vjerovnika BKS banke ističe da upravo tome služi Skupština vjerovnika kako bi se isti očitovali i odlučili o "sudbini" stečajnog dužnika i postupcima koji se trebaju voditi kao i o njihovim uvjetima.

Stečajna upraviteljica traži da se, ako se ovo ročište odgodi, ide na teret BKS banke zbog koje je već odgađano ročište.

BKS banka inzistira da se točka 3 dnevnog reda izmijeni na način kako je ranije navedeno dok ostali vjerovnici nisu suglasni s glasanjem po izmijenjenom dnevnom redu. Stoga sud donosi

### r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa, a sljedeće se zakazuje za 27. travnja 2026. u 10,00 sati.

Dovršeno: u 11,00 sati

Sutkinja

Zapisničar

Stranke